

## Αποφάσεις Συνεδρίασης της Διοικούσας Επιτροπής, αρ. 299/12-05-2016

Μέσω τηλεδιάσκεψης από το χώρο του Ιδρύματος στην Αθήνα επί της οδού Τζώρτζ 4 συμμετείχαν οι εκ των παρόντων κ.κ. Ανδρ. Χατζηγιάννη, Φρ. Κολίσης και Α. Λιοναράκης.

Στην παρούσα Συνεδρίαση προήδρευσε ο εκ των τακτικών μελών και Αντιπρόεδρος της Δ.Ε. Καθηγητής κ. Χριστόφορος Κροντηράς αναπληρώνων νομίμως κατά σειρά τον δικαιολογημένα απουσιάζοντα Πρόεδρο της Δ.Ε. του Ιδρύματος Καθηγητή κ. Βασίλειο Καρδάση, ως και τον α' κατά σειρά αναπληρούντα αυτόν Καθηγητή κ. Γεώργιο Ανδρουλάκη.

### **Θέμα 2<sup>ο</sup>**

**1. Προδικαστικές προσφυγές των εταιρειών «On Demand A.E». και «ΠΑΠΑΔΟΠΟΥΛΟΣ ΟΛΟΚΛΗΡΩΜΕΝΗ ΕΝΤΥΠΗ ΕΠΙΚΟΙΝΩΝΙΑ ΑΕ» και ένσταση της εταιρείας «Π. ΝΙΚΟΛΑΚΟΠΟΥΛΟΣ ΑΕ» κατά της υπ' αριθμ. 297/18-04-2016 (Θέμα 4, Υποθέμα 6) κατακυρωτικής απόφασης της Δ.Ε. των αποτελεσμάτων του διαγωνισμού που προκηρύχθηκε σύμφωνα με την υπ' αριθμ. 1/2016 διακήρυξη.**

Ο Προεδρεύων της Δ.Ε. Καθηγητής κ. Χρ. Κροντηράς, αφού διαπίστωσε ότι το σώμα ευρίσκεται σε απαρτία, ενημέρωσε τα μέλη ότι σύμφωνα με την ημερήσια διάταξη αντικείμενο της παρούσας Συνεδρίασης είναι μόνον η εξέταση των προδικαστικών προσφυγών και της μίας ένστασης, που έχουν ασκηθεί κατά της κατακυρωτικής απόφασης της Δ.Ε. του Ιδρύματος των αποτελεσμάτων του διαγωνισμού, που προκηρύχθηκε με την υπ' αριθμ. 01/2016 Διακήρυξη και ελήφθη κατά την 297η /18-04-2016 Συνεδρίασή της.

Υπενθύμισε στο σώμα το περιεχόμενο της κατακυρωτικής απόφασης και ότι κατ' αυτής ασκήθηκαν μία (1) ένσταση του άρθρου 15 του Π.Δ. 118/2007 με αριθμό πρωτ. 449/04-05-2016 από την εταιρεία με την επωνυμία «Π. ΝΙΚΟΛΑΚΟΠΟΥΛΟΣ ΑΕ» και δύο (2) Προδικαστικές Προσφυγές από τις εταιρείες με την επωνυμία «On Demand A.E.» και «ΠΑΠΑΔΟΠΟΥΛΟΣ ΟΛΟΚΛΗΡΩΜΕΝΗ ΕΝΤΥΠΗ ΕΠΙΚΟΙΝΩΝΙΑ ΑΕ» και αριθμ. πρωτ. 450/04-05-2016 και 462/05-05-2016 αντίστοιχα.

Στη συνέχεια ανέπτυξε και προφορικά το περιεχόμενο του αποσταλέντος προς τα μέλη της Δ.Ε. του με αριθμ. πρωτ. 1499/11-05-2015 Πρακτικού της Επιτροπής Ενστάσεων και Προδικαστικών Προσφυγών του Ιδρύματος, σύμφωνα με το οποίο η Επιτροπή κρίνει απορριπτές της ασκηθείσες δύο προδικαστικές προσφυγές και την μία ένσταση.

Επίσης, ενημέρωσε το σώμα, ότι μετά την υποβολή του υπ' αριθμ. Γεν. Πρωτ. 489/22-05-2016 αιτήματος της εταιρείας με την επωνυμία «ΠΑΠΑΔΟΠΟΥΛΟΣ ΟΛΟΚΛΗΡΩΜΕΝΗ ΕΝΤΥΠΗ ΕΠΙΚΟΙΝΩΝΙΑ ΑΕ», πριν από την εξέταση της Προδικαστικής Προσφυγής θα κληθεί να εκθέσει, όπως δικαιούται κατά τον Ν. 2690/1999, και προφορικά τους λόγους της ο νομίμως εξουσιοδοτηθείς από την προσφεύγουσα εταιρεία κ. Σωτήριος Νικολόπουλος.

Στο σημείο αυτό και πριν από την έναρξη της εξέτασης των ανωτέρω ενδικοφανών μέσων, ο Προεδρεύων ζήτησε την υποβολή τυχόν διευκρινιστικών ερωτήσεων από τα μέλη της Δ.Ε., συγχρόνως δε ζήτησε από τα μέλη, εάν κρίνουν αναγκαίο, να προσέλθει στην αίθουσα συνεδριάσεων η Νομική Σύμβουλος του Ιδρύματος κ. Αριστέα Μαρούντα, προκειμένου να εκθέσει τη νομική διάσταση των ανωτέρω. \

Μετά από ομόφωνη απόφαση, κλήθηκε η κ. Μαρούντα, η οποία και προσήλθε στην αίθουσα, αφού δε έλαβε το λόγο από τον Προεδρεύοντα Καθηγητή κ. Χρ. Κροντηρά, εξέθεσε αναλυτικά τους λόγους και τα νομικά προβλήματα για κάθε μία από τις Προδικαστικές Προσφυγές και Ένσταση.

Με την ολοκλήρωση της τοποθέτησής της και αφού απήντησε σε υποβληθείσες ερωτήσεις του Προεδρεύοντος και των μελών εξήλθε από την αίθουσα, με την υπόμνηση ότι θα κληθεί και πάλι, εφ' όσον ήθελε κριθεί αναγκαίο από το Σώμα κατά την διάρκεια της Συνεδρίασης.

Στη συνέχεια, απεφασίσθη ομόφωνα να εξετασθεί πρώτα η ένσταση της εταιρείας με την επωνυμία «Π. ΝΙΚΟΛΑΚΟΠΟΥΛΟΣ ΑΕ», και αμέσως μετά της ως άνω Προδικαστικής Προσφυγής της εταιρείας «On Demand A.E.», ενώ η ως άνω Προδικαστική Προσφυγή της εταιρείας «ΠΑΠΑΔΟΠΟΥΛΟΣ ΟΛΟΚΛΗΡΩΜΕΝΗ ΕΝΤΥΠΗ ΕΠΙΚΟΙΝΩΝΙΑ ΑΕ», λόγω της φυσικής παρουσίας και προφορικής ανάπτυξης των λόγων της, απεφασίσθη ομόφωνα να εξετασθεί τελευταία.

Μετά από εκτεταμένο διάλογο των μελών της Δ.Ε. και αφού έλαβαν υπ' όψιν τους το σύνολο των εγγράφων, δηλαδή:

- 1) Την υπ' αριθμ. 01/2016 Διακήρυξη του Ιδρύματος
- 2) Το με αριθμ. πρωτ. ΤΟ-1240/18-04-2016 Πρακτικό της Επιτροπής Διενέργειας και Αξιολόγησης Προσφορών εν λόγω Διαγωνισμού
- 3) Την απόφαση που ελήφθη κατά την 297η/18-04-2016. συνεδρίαση της Δ.Ε. (Θέμα 4ο, Υποθέμα 6ο) με την οποίαν κατακυρώθηκαν τα αποτελέσματα του διαγωνισμού στους συμμετέχοντες κατά τα ειδικότερα αναφερόμενα σε αυτή
- 4) Την με αριθμό πρωτ. 449/04-05-2016 ένσταση του άρθρου 15 του Π.Δ. 118/2007 της εταιρείας «Π. ΝΙΚΟΛΑΚΟΠΟΥΛΟΣ ΑΕ», που υπεβλήθη μέσω της ηλεκτρονικής πλατφόρμας του ΕΣΗΔΗΣ σύμφωνα με την από 27-04-2016 διευκρίνιση της εταιρείας
- 5) Την με αριθμ. πρωτ 450/04-05-2016 Προδικαστική προσφυγή της εταιρείας με την επωνυμία «On Demand A.E.», που υπεβλήθη με τον αυτό τρόπο.
- 6) Την με αριθμ. πρωτ. 462/05-05-2016 Προδικαστική Προσφυγή της εταιρείας με την επωνυμία «ΠΑΠΑΔΟΠΟΥΛΟΣ ΟΛΟΚΛΗΡΩΜΕΝΗ ΕΝΤΥΠΗ ΕΠΙΚΟΙΝΩΝΙΑ ΑΕ», που υπεβλήθη κατ' όμοιο τρόπο.
- 7) Το με αριθμ. πρωτ ΤΟ-1499/11-05-2016 Πρακτικό της Επιτροπής Ενστάσεων και Προδικαστικών Προσφυγών του Ε.Α.Π.
- 8) Το με αριθμ. πρωτ. 1138/6/11-04-2016 έγγραφο της Επιτροπής του Διαγωνισμού προς την εταιρεία με την επωνυμία «Π. ΝΙΚΟΛΑΚΟΠΟΥΛΟΣ ΑΕ», για την παροχή διευκρινίσεων.
- 9) Το με αριθμ. πρωτ. 1138/4/11-04-2016 έγγραφο της Επιτροπής του Διαγωνισμού προς την εταιρεία με την επωνυμία « ΕΚΔΟΣΕΙΣ ΣΑΙΤΗ Α.Ε.» για την παροχή διευκρινίσεων

10) Το με αριθμ. πρωτ. 1138/5/11-04-2016 έγγραφο της Επιτροπής του Διαγωνισμού προς την εταιρεία με την επωνυμία «ΠΑΠΑΔΟΠΟΥΛΟΣ ΟΛΟΚΛΗΡΩΜΕΝΗ ΕΝΤΥΠΗ ΕΠΙΚΟΙΝΩΝΙΑ ΑΕ» για την παροχή διευκρινίσεων.

11) Την με αριθμ. πρωτ. ΤΟ-1498/11-05-2016 Βεβαίωση του Τμήματος Οικονομικών Υποθέσεων του ΕΑΠ περί μη κατάθεσης οιοδήποτε χρηματικού ποσού, ή παραβόλου Δημοσίου από την Εταιρεία «Π. ΝΙΚΟΛΑΚΟΠΟΥΛΟΣ ΑΕ», σύμφωνα με το νόμο εν όψει της άσκησης της ως άνω ένστασής της.

#### **αποφάσισαν** ομόφωνα

1) Την απόρριψη της με αριθμ. πρωτ 449/04-05-2016 ένστασης του άρθρου 15 του Π.Δ. 118/2007 της εταιρείας με την επωνυμία «Π. ΝΙΚΟΛΑΚΟΠΟΥΛΟΣ ΑΕ», ως τυπικά απαράδεκτης λόγω μη καταβολής του από το νόμο προβλεπόμενου παραβόλου, υιοθετώντας την αντίστοιχη αιτιολογία του ως άνω Πρακτικού της Επιτροπής Ενστάσεων, η οποία έχει ως ακολούθως: «Αρχικά, η Επιτροπή εξήτασε το τύποις παραδεκτό της ως άνω ένστασης και αφού έλαβε υπ' όψιν της την παράγραφο 6 του άρθρου 15 του Π.Δ. 118/2007, όπου ορίζεται, ότι «...Για το παραδεκτό της άσκησης ένστασης σύμφωνα με τις παραγράφους 1 και 2, προσκομίζεται παράβολο κατάθεσης υπέρ του Δημοσίου ποσού ίσου με το 0,10 επί τοις εκατό (0,10%) επί της προϋπολογισμένης αξίας του υπό προμήθεια είδους, το ύψος του οποίου δεν μπορεί να είναι μικρότερο των χιλίων (1.000) και μεγαλύτερο των πέντε χιλιάδων (5.000) ευρώ...» αποφάσισε ομόφωνα την απόρριψη αυτής, ως τυπικά απαράδεκτης, καθ' όσον δεν έχει προσκομισθεί το από το νόμο προβλεπόμενο παράβολο υπέρ του Δημοσίου, όπως προκύπτει και από την υπ' αριθμ. πρωτ ΤΟ-1498/11-05-2016 οικεία Βεβαίωση του Τμήματος Οικονομικών Υποθέσεων του Ε.Α.Π.»

2) Την απόρριψη επί της ουσίας της με αριθμό πρωτ. 450/04-05-2016 Προδικαστικής Προσφυγής της εταιρείας με την επωνυμία «On Demand Α.Ε.», υιοθετώντας πλήρως την αιτιολογία της Επιτροπής Ενστάσεων, για την απόρριψη και των δύο προβαλλόμενων με αυτή λόγων, η οποία έχει ως ακολούθως: «Α) Η εταιρεία με την επωνυμία «ΕΚΔΟΣΕΙΣ ΣΑΪΤΗ Α.Ε.» κατά της συμμετοχής της οποίας στρέφεται η ως άνω προδικαστική προσφυγή, μετά την αποστολή του υπ' αριθμ. πρωτ. ΤΟ-1138/4/11-04-2016 εγγράφου του ΕΑΠ για την αποστολή διευκρινιστικών στοιχείων, με το υπ' αριθμ. πρωτ. ΤΟ-1206/14-04-2016 απαντητικό έγγραφό της προσκόμισε τα απαραίτητα διευκρινιστικά στοιχεία, παραστατικά έγγραφα για συγκεκριμένους πελάτες της, που έχουν καταχωρηθεί και αναφέρονται στο νομίμως κατατεθέν αντίγραφο του «Καθολικού» της Βιβλίου, συνεπεία δε τούτου η Επιτροπή αποφάσισε ομόφωνα την απόρριψη του σχετικού λόγου της εξεταζόμενης προδικαστικής προσφυγής, καθ' όσον, μετά ταύτα, καλύπτεται η υποχρεωτική απαίτηση του άρθρου 5.1.11.β. της 1/2016 Διακήρυξης. Β) Στη συνέχεια προέβη στην εξέταση του ετέρου λόγου αυτής, την απόρριψη του οποίου αποφάσισε ομόφωνα, καθ' όσον στο επισυναπτόμενο αρχείο με τίτλο ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ η εν λόγω εταιρεία «ΕΚΔΟΣΕΙΣ ΣΑΪΤΗ Α.Ε.», έχει συμπληρώσει τα πεδία που αναφέρονται στις υποχρεωτικές απαιτήσεις των πινάκων σύμφωνα με το άρθρο 5.2. της 1/2016 διακήρυξης», και η οποία αποτελεί και αιτιολογία της παρούσας απόφασης της Δ.Ε.

III.- Στη συνέχεια ο Προεδρεύων και τα μέλη της Δ.Ε. επελήφθησαν της εξέτασης της υπ' αριθμ. πρωτ. 462/05-05-2016 Προδικαστικής Προσφυγής της εταιρείας με

την επωνυμία «ΠΑΠΑΔΟΠΟΥΛΟΣ ΟΛΟΚΛΗΡΩΜΕΝΗ ΕΝΤΥΠΗ ΕΠΙΚΟΙΝΩΝΙΑ ΑΕ».

Πριν από την συνολική εξέτασή της, αποφασίστηκε ομόφωνα να κληθεί στην αίθουσα, προκειμένου να αναπτύξει τους λόγους της προφορικά ο προς τούτο εξουσιοδοτηθείς κατά τα ανωτέρω εκπρόσωπος της εν λόγω εταιρείας κ. Σωτήριος Νικολόπουλος, όπως και η Νομική Σύμβουλος του Ιδρύματος, προλειμένου να έχει ιδίαν αντίληψη και να μπορέσει να υποβοηθήσει το έργο του Σώματος σε περίπτωση που ήθελαν εκτεθεί νομικά θέματα.

Αρχικά κλήθηκε η κ. Αρ. Μαρούντα, και αφού εισήλθε στην Αίθουσα Συνεδριάσεων, κλήθηκε στη συνέχεια ο κ. Σωτήριος Νικολόπουλος από την Γραμματέα της Επιτροπής, ο οποίος εισήλθε στην αίθουσα συνεδριάσεων και ερωτηθείς για τα στοιχεία ταυτότητάς του επέδειξε το με αριθμό ΑΒ610689 Δελτίο ταυτότητάς του.

Μετά την ταυτοποίηση των στοιχείων του εκλήθη από τον Προεδρεύοντα της Συνεδρίασης να εκθέσει της απόψεις του, οι οποίες και έχουν ως ακολούθως:

Στην αρχή περιέγραψε τον τρόπο λειτουργίας της προσφεύγουσας εταιρείας και σε ερώτηση των μελών της Δ.Ε. ως προς την εννοιολογική σημασία της λέξης «παρεμφερές» που αναφέρεται στην εξεταζόμενη Προδικαστική Προσφυγή απάντησε ότι η εταιρεία έχει πλήρως καθετοποιημένη παραγωγή και είναι η μοναδική στην Ελλάδα που χρησιμοποιεί το σύστημα εκτύπωσης Raster (κουκίδες) full tone. Η εταιρεία εκτυπώνει όλη τη γκάμα των προϊόντων γραφικών τεχνών (λευκώματα, απολογισμούς του Δημοσίου και επιχειρήσεων, σχολικά βιβλία, προσπέκτ απλά και πολυσύνθετα, παραγωγές on demand).

Με την ολοκλήρωση της ανάπτυξης, ακολούθησαν διευκρινιστικές ερωτήσεις από μέλη της Δ.Ε., μετά το πέρας των οποίων ερωτηθείς από τον Προεδρεύοντα, εάν επιθυμεί να προσθέσει ο,τιδήποτε άλλο, και αφού απάντησε αρνητικά,, εξήλθε από το χώρο συνεδρίασης.

Στο σημείο αυτό εξήλθε από την Αίθουσα Συνεδριάσεων και η κ. Αρ. Μαρούντα, αφού προηγουμένως απήντησε σε διευκρινιστικές ερωτήσεις των μελών σε όσα προφορικά εκτέθηκαν.

Στη συνέχεια ο Προεδρεύων και τα μέλη της Δ.Ε. αφού έλαβαν υπόψη τους τα ανωτέρω έγγραφα και ειδικά το με αύξοντα αριθμό 10, που αφορά την συγκεκριμένη προσφεύγουσα εταιρεία και μετά από εκτενή διαλογική συζήτηση,

**αποφάσισαν** ομόφωνα

την απόρριψη της υπό κρίση Προδικαστικής Προσφυγής:

α) ως τυπικά απαράδεκτης, καθ' όσον ασκήθηκε εκτός της νόμιμης προθεσμίας των δέκα (10) ημερών, υιοθετούντες πλήρως την σχετική αιτιολογία της Επιτροπής Ενστάσεων, η οποία έχει ως ακολούθως: «Αρχικά, η Επιτροπή εξήτασε το τύποις παραδεκτό της ως άνω προδικαστικής προσφυγής και αφού έλαβε υπ' όψιν της την παράγραφο 1 του άρθρου 4 του Ν 3886/2010, όπου ορίζεται, ότι «...Πριν υποβάλει

την αίτηση ασφαλιστικών μέτρων, ο ενδιαφερόμενος οφείλει, μέσα σε προθεσμία δέκα (10) ημερών αφότου έλαβε πλήρη γνώση της παράνομης πράξης ή παράλειψης, να ασκήσει Προδικαστική προσφυγή ενώπιον της αναθέτουσας αρχής...», αποφάσισε ομόφωνα την απόρριψη αυτής, ως τυπικά απαράδεκτης, καθ' όσον η κατακυρωτική απόφαση αναρτήθηκε στον ηλεκτρονική πλατφόρμα του ΕΣΗΔΗΣ στις 22-04-2016 και η καταληκτική ημερομηνία κατάθεσης των προδικαστικών προσφυγών ήτο η 2α μηνός Μαΐου 2016, και η εξεταζόμενη προδικαστική προσφυγή αναρτήθηκε στην ηλεκτρονική πλατφόρμα του ΕΣΗΔΗΣ στις 04-05-2016, ήτοι σε μεταγενέστερη ημερομηνία. Η επιτροπή ήχθη στην ως άνω κρίση αφού έλαβε υπ' όψιν της το πραγματικό γεγονός, ότι ο οικείος χώρος του διαγωνισμού, στον οποίον πρέπει να κατατίθενται οι ασκούμενες προδικαστικές προσφυγές και ενστάσεις είναι ηλεκτρονικά προσβάσιμος καθ' όλες τις ημέρες και ώρες συμπεριλαμβανομένων των αργιών.» και β) γιατί σε κάθε περίπτωση και πέραν του τυπικά απαραδέκτου αυτής, η προδικαστική προσφυγή κρίνεται και ουσιαστικά αβάσιμη, καθ' όσον η Επιτροπή του Διαγωνισμού με το υπ' αριθμ. πρωτ. ΤΟ-1138/5/11-04-2016 έγγραφό της ζήτησε την συμπλήρωση –διευκρίνιση του υποβληθέντος καταλόγου εκτελεσθέντων έργων και σε απάντησή της (Συμπληρωματικές Πληροφορίες) στην οικεία ηλεκτρονική πλατφόρμα του ΕΣΗΔΗΣ για τον διαγωνισμό του ΕΑΠ σύμφωνα με την υπ' αριθμ. 1/2016 Διακήρυξή του, η προσφεύγουσα εισήγαγε (κατέθεσε) πρόσθετα στοιχεία (τιμολόγια κλπ) συνολικού ύψους διακοσίων εννέα χιλιάδων πεντακοσίων είκοσι ευρώ και ενενήντα δύο λεπτών (209.520,92), όπως προκύπτει από το σχετικό Πρακτικό της Επιτροπής Ενστάσεων, με αποτέλεσμα και πάλι να υπολείπεται του προϋπολογισμού του έργων για τα οποία συμμετείχε στο διαγωνισμό, καθ' όσον έπρεπε να προσκομίσει αποδεικτικά στοιχεία συνολικού ύψους 604.200,00 ευρώ.

Ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι η μη προσκόμιση των απαιτούμενων αποδεικτικών στοιχείων (τιμολογίων) καλύπτεται από την αρχικά υποβληθείσα υπεύθυνη δήλωσή της, κρίνεται ανίσχυρος, γιατί σύμφωνα με τον άρθρο 51 και 5.5.1.11 περ. β' της διακήρυξης του παρόντα διαγωνισμού, ορίζεται ότι «5.1. ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ Κάθε φυσικό ή νομικό πρόσωπο, ή ένωση, ή συνεταιρισμός οφείλει να υποβάλλει ηλεκτρονικά μαζί με την προσφορά του στον υποφάκελο με την ένδειξη «Δικαιολογητικά συμμετοχής – τεχνική προσφορά» επί ποινή αποκλεισμού, εγκαίρως και προσηκόντως τα παρακάτω δικαιολογητικά, σε μορφή αρχείου pdf:..... (β). Κατάλογο, στον οποίο αναφέρονται τα κυριότερα έργα που έχουν ολοκληρώσει οι συμμετέχοντες κατά την διάρκεια των τριών τελευταίων χρόνων. Ο κατάλογος θα πρέπει να περιέχει επί ποινή αποκλεισμού τουλάχιστον δύο (2) ολοκληρωμένα σχετικά έργα (εκτύπωση βιβλίων) με εφαρμογή στο Δημόσιο ή στον Ιδιωτικό Τομέα, των οποίων αθροιστικά ο προϋπολογισμός θα πρέπει να ισούται με τον ενδεικτικό προϋπολογισμό του υπό ανάθεση έργου συμπεριλαμβανομένου του Φ.Π.Α. (αθροιστικά σε περίπτωση ενώσεων/κοινοπραξίας). Οι παραδόσεις αποδεικνύονται, εάν ο αποδέκτης είναι δημόσια αρχή, με πιστοποιητικά τα οποία έχουν εκδοθεί ή θεωρηθεί από την αρμόδια αρχή και εάν ο αποδέκτης είναι ιδιωτικός φορέας, με τα αντίστοιχα παραστατικά ή εφόσον δεν προβλέπεται η έκδοση παραστατικών ή δεν υπάρχουν παραστατικά, με υπεύθυνη δήλωση του αγοραστή και, εάν τούτο δεν είναι δυνατό, του προμηθευτή.» καθ' όσον η υπεύθυνη δήλωση υποβάλλεται μόνον στις περιπτώσεις εκείνες «ή εφόσον δεν προβλέπεται η έκδοση παραστατικών ή δεν υπάρχουν παραστατικά».

Κατά τα λοιπά ο Προεδρεύων και τα μέλη της Δ.Ε. αποφασίζουν ομόφωνα να υιοθετήσουν την αντίστοιχη αιτιολογία της Επιτροπής Ενστάσεων, η οποία έχει ως ακολούθως: « Α.- Αρχικά, η Επιτροπή εξήτασε το τύποις παραδεκτό της ως άνω προδικαστικής προσφυγής και αφού έλαβε υπ' όψιν της την παράγραφο 1 του άρθρου 4 του Ν 3886/2010, όπου ορίζεται, ότι «...Πριν υποβάλει την αίτηση

ασφαλιστικών μέτρων, ο ενδιαφερόμενος οφείλει, μέσα σε προθεσμία δέκα (10) ημερών αφότου έλαβε πλήρη γνώση της παράνομης πράξης ή παράλειψης, να ασκήσει Προδικαστική προσφυγή ενώπιον της αναθέτουσας αρχής...», αποφάσισε ομόφωνα την απόρριψη αυτής, ως τυπικά απαράδεκτης, καθ' όσον η κατακυρωτική απόφαση αναρτήθηκε στον ηλεκτρονική πλατφόρμα του ΕΣΗΔΗΣ στις 22-04-2016 και η καταληκτική ημερομηνία κατάθεσης των προδικαστικών προσφυγών ήτο η 2α μηνός Μαΐου 2016, και η εξεταζόμενη προδικαστική προσφυγή αναρτήθηκε στην ηλεκτρονική πλατφόρμα του ΕΣΗΔΗΣ στις 04-05-2016, ήτοι σε μεταγενέστερη ημερομηνία. Η επιτροπή ήχθη στην ως άνω κρίση αφού έλαβε υπ' όψιν της το πραγματικό γεγονός, ότι ο οικείος χώρος του διαγωνισμού, στον οποίον πρέπει να κατατίθενται οι ασκούμενες προδικαστικές προσφυγές και ενστάσεις είναι ηλεκτρονικά προσβάσιμος καθ' όλες τις ημέρες και ώρες συμπεριλαμβανομένων των αργιών. Β.- Άλλως και σε κάθε περίπτωση, εάν ήθελε κριθεί ότι η ως άνω προδικαστική προσφυγή έχει ασκηθεί εμπροθέσμως, απορρίπτεται επί της ουσίας για τους ακόλουθους λόγους, και ειδικότερα: Η εταιρεία με την επωνυμία «ΠΑΠΑΔΟΠΟΥΛΟΣ ΟΛΟΚΛΗΡΩΜΕΝΗ ΕΝΤΥΠΗ ΕΠΙΚΟΙΝΩΝΙΑ ΑΕ» έχει προσκομίσει πιστοποιητικά-παραστατικά σύμφωνα με το άρθρο 5.1.11.β. της 1/2016 διακήρυξης, συνολικής αξίας 59.827,95 ευρώ συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ, τα οποία συνοδεύονται από κατάλογο έργων συνολικής αξίας 656.796,27 ευρώ συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ και από την από 07-03-2016 υπεύθυνη δήλωση, η οποία αναφέρει ότι «Όλα τα αναφερόμενα στον κατάλογο έργα έχουν παραδοθεί χωρίς κανένα απολύτως πρόβλημα και σύμφωνα με τις σχετικές προδιαγραφές και όρους συμβάσεων για το καθένα ξεχωριστά. Σε περίπτωση που μας ζητηθεί θα σας προσκομίσουμε οπουδήποτε έγγραφο – παραστατικό σχετικό με τον κατάλογο έργων που σας καταθέσαμε.». Με την υπ' αριθμ. πρωτ. ΤΟ-1209/14-04-2016 απάντησή της υπέβαλλε συμπληρωματικά στοιχεία 209.520,92 ευρώ, και προκύπτει ότι το ύψος του προϋπολογισμού των έργων, που η συμμετέχουσα έχει συμπεριλάβει, ως εκτελεσθέντα από αυτήν, στον υποβληθέντα κατάλόγό της, δεν καλύπτεται (αποδεικνύεται) πλήρως από τα αντίστοιχα υποβληθέντα αποδεικτικά στοιχεία (δικαιολογητικά), δηλ. τα τελευταία καλύπτουν μέρος του ύψους του προϋπολογισμού και ως εκ τούτου δεν καλύπτεται η υποχρεωτική απαίτηση του άρθρου 5.1.11.β. της 1/2016 Διακήρυξης.» και η οποία αποτελεί και αιτιολογία της παρούσας απόφασης